

X Jornadas de Sociología de la Universidad Nacional de La Plata
5, 6 y 7 de diciembre de 2018

Mesa 4 - El Jardín de senderos que se bifurcan. Teoría Social, Teoría sociológica,
Sociología: la pregunta por lo social y sus múltiples respuestas.

Nombre: Pablo de Marinis

Pertenencia institucional: Instituto de Investigaciones Gino Germani, Facultad de Ciencias
Sociales, Universidad de Buenos Aires / CONICET

Correo electrónico: pablodemarinis@gmail.com

Título: “La teoría sociológica sobre las masas en el campo cultural de habla alemana en los
años de Weimar. Reconstrucción de un debate”

Luego de unas incidentales menciones en el famoso capítulo I de *Economía y Sociedad* de Weber (1920), hubo de transcurrir cierto tiempo hasta que el concepto de masas se integrara por derecho propio al repertorio de conceptos sociológicos fundamentales, acordes a una sociología que se pretendía “pura” o “sistemática”. Marcando un fuerte deslinde respecto de posiciones psicologistas (y con ello también de los pioneros trabajos de Le Bon y Tarde, textos que fueron claves no sólo en Francia), emergió en el campo cultural de habla alemana en los años '20 del siglo pasado una serie de conceptualizaciones en las cuales la masa adquirió perfiles distintivos vis a vis otros conceptos fundamentales, tales como comunidad, sociedad y grupo. La presente ponencia, basada en un análisis conceptual y terminológico sobre todo de textos de Theodor Geiger, Gerhard Colm y Wilhelm Vleugels, reconstruirá sus principales posiciones, y explorará sus potencialidades para nuestras preocupaciones del presente.

*******VERSION PRELIMINAR. POR FAVOR NO CITAR*******

Introducción

La década del XX en Alemania fue prolífica en acontecimientos político-sociales en los cuales las masas y las multitudes ocuparon un lugar fundamental. Las ciencias sociales trataron de estar a la altura de un desafío importante, que se dio en un doble frente. Por un lado, en un frente académico, se trataba de acuñar conceptos que pudieran ir más allá de lo

que juzgaban como estrecheces, recaídas y unilateralidades de carácter psicologista, que fueron las que hasta entonces habían predominado en las ciencias sociales (con los conspicuos ejemplos de las obras de Gustave Le Bon y Gabriel Tarde, que habían sido muy difundidas incluso por fuera de las fronteras de Francia). Por otro lado, en un sentido político-social, se trataba de elaborar conceptos que pudieran también comprender los alcances revolucionarios del accionar de las masas, y a la vez su contribución a la estructuración del mundo social (esto es, dándole a las masas un lugar conceptual definido “por la positiva”, junto a conceptos como “grupo” y otros de más larga historia en la tradición de la disciplina sociológica, tales como “comunidad” y “sociedad”, y ya no – o ya no tanto – entendidas como actores desbocadamente irracionales, destructivos y peligrosos).

Por esta razón, aún poniendo el foco en la sociología alemana, el trabajo no va a detenerse en las conocidas páginas de los “conceptos sociológicos fundamentales” de Max Weber, capítulo redactado en 1920 (1964), poco antes de su muerte. Allí, como se sabe, Weber coloca la “acción condicionada por las masas” al límite de la acción social con sentido y, como tal, fuera del campo de intereses propios de la sociología. Tampoco se dedicará aquí ningún espacio para recuperar a Tönnies, ese habitualmente olvidado pionero de nuestra disciplina, quien en su famoso texto fundacional (Comunidad y Sociedad) de 1887 (1947) tampoco le otorga a las masas/multitudes un lugar teóricamente dotado de peso propio.¹

Los importantes trabajos de Christian Borch (2012) y de Stefan Jonsson (2013), en los que se pasa revista a numerosas perspectivas sociológicas acerca de las masas,² me han llamado la atención a los trabajos de tres autores no muy conocidos en la actualidad y que, en los años de Weimar, supieron elaborar unas categorías sociológicas de gran interés a la hora de otorgarle a masas/multitudes un lugar de peso dentro del repertorio conceptual de la sociología. Me refiero a Gerhard Colm (1924; 1931), Wilhelm Vleugels (1926; 1930), y Theodor Geiger (1926).

¹ Algo más de desarrollo tiene el concepto de masa en (1942), pero no podremos reponerlo aquí.

² El de Borch con el foco puesto mayormente en la sociología, y el de Jonsson expandido a otras ciencias sociales y humanas.

Los más importantes aportes de Colm, en el marco de una “sociología pura”, tienen que ver con la elaboración de un concepto de masa que permita su estudio junto a otros grupos sociales. Para Colm, la masa queda localizada por fuera o al costado de la distinción tönnesiana entre comunidad y sociedad. Lo característico de la masa es la “vinculación mental” y la “experiencia del nosotros” entre sus miembros, que no resultan de alguna sugestión (y eso es importante de ser subrayado, porque marca una distancia con las referencias habituales en la época a ese concepto, en especial dentro del campo de las psicologías de las masas). Con eso, también se está despojando a la masa de su carácter intrínsecamente patológico. Así, las masas pueden adquirir valores diferentes, dependiendo de la función histórica que les toque tener. Colm despliega también un análisis acerca de las circunstancias históricas específicas que favorecen la formación de masas: cuando no hay otra formación grupal disponible y cuando las formaciones que existen se vuelven inestables.

El segundo autor que se tratará en esta ponencia es Wilhelm Vleugels, un autor participante (como los más conocidos Simmel y Vierkandt, y también como Colm) de las corrientes sociológicas de la llamada “sociología formal”.³ Vleugels también se refiere a la masa como una formación social basada en una comunidad de sentimientos entre sus miembros, lo cual se asemeja a lo planteado por Colm. Su aporte conceptual más importante reside en la distinción que elabora entre masas latentes y masas activas o efectivas (la palabra alemana es *wirksame*). Las últimas se refieren en concreto a masas de individuos copresentes que tienen el mismo “foco”, y en las que los individuos participan con aquellas partes de su personalidad que son comunes y dominan a todos los individuos que la componen. Las masas efectivas pueden proceder o conformarse a partir de otras formaciones sociales. Las masas latentes, a su vez, se integran de individuos relativamente concientes, mientras que las activas o efectivas tienen lugar de una forma inconsciente y compulsiva. En suma, ambos tipos de masas difieren en la intensidad de la “absorción” que realizan de sus miembros, siendo en la efectiva tan intensa que se impide la participación del individuo en cualquier otra actividad colectiva. Otra diferencia entre ambos tipos de

³ Para entender cuales era las corrientes de la sociología alemana de aquellos años, en castellano puede consultarse el siempre valioso aporte de Aron (1965).

masas tiene que ver con su destructividad. Así, las masas activas no son creativas, por definición son destructivas y negativas. Y finalmente, Vleugels subraya el papel del líder como decisivo para la formación de una masa efectiva. Hasta que no emerja la figura de un líder, la masa solo puede existir en su forma latente.

Finalmente, Geiger, va más lejos que sus colegas a la hora de ofrecer una alternativa sociológica más tajante para la comprensión del problema de las masas. En particular, y muy inspirado por los hechos revolucionarios de noviembre del 1918 en Alemania y sus inmediatas consecuencias (por ejemplo, el intento de fundar una república de consejos⁴ en Munich en 1919), Geiger se propone abordar frontalmente el papel de las masas revolucionarias en la historia, su papel causal en la vida social y en la estructuración de la sociedad. Para desplegar una alternativa al psicologismo de muchos representantes de las ciencias sociales de la época, desarrolla un ataque frontal a la noción de sugestión. Geiger concede en que la sugestión puede tener lugar en las masas, pero no puede explicar ni su constitución ni sus conductas. Más bien sucede lo contrario, afirma Geiger, puesto que ve a la sugestión como un efecto, dado que la común pertenencia a un grupo es la base del contagio y la sugestión efectiva. En el rechazo al valor explicativo de la doctrina de la sugestión coincide con Freud, pero no comparte el énfasis psicologista. Geiger cree, en ese aspecto como Durkheim, que no es posible usar argumentos psicológicos para explicar los procesos sociológicos/sociales.

Para la emergencia de las masas, Geiger reconoce un trasfondo histórico importante en la conformación de las clases sociales modernas, a partir de un orden social premoderno. La comunidad de valores de este último es anulada en el marco del proceso de modernización. Ya no existen valores que puedan funcionar como la base de un nosotros que pueda integrar y unir a toda la sociedad. La diferenciación de valores propia de la sociedad moderna da lugar a la emergencia de nuevos tipos de luchas, y la división de la sociedad en dos clases fundamentales: burguesía y proletariado.

⁴ Se trata de lo que en alemán se conoce como una *Räterepublik*.

Así el proletariado deviene el material humano básico que conforma esa forma de asociación social que son las masas. Hay un proceso evolutivo que el proletariado transita, de parte de ser una multiplicidad mecanizada (que no constituye propiamente un “nosotros”), pasando por un estado en el cual adquiere una entidad organizada (sindicato, institución cultural, partido político), hasta llegar a convertirse en masa revolucionaria.

De allí avanza Geiger en la caracterización de dos dimensiones de las revoluciones: su costado destructivo y su costado reconstructivo. El proletariado revolucionario sólo puede comprometerse en la destrucción, mientras que como entidad organizada puede cumplir una función positiva. La destructividad no es caracterizada por Geiger en un sentido moral. Como forma social de vida, la acción de las masas implica una forma de protesta contra la mecanización y contra esa forma de esclavitud que representa la objetificación social que padece el proletariado. Desde este punto de vista, entonces, la masa revolucionaria ya no aparece presentada como entidad patológica o irracional, sino como portadora de un proceso históricamente necesario.

Además de las brevemente esbozadas hasta aquí, hay muchas más dimensiones de análisis en juego en la obra de estos autores. Algunas de ellas van decididamente a contrapelo de los lugares comunes habituales en la historia de la sociología de las masas, en especial de las variantes que subrayan unilateralmente la irracionalidad y la destructividad, sin poder vislumbrar las tendencias contrapuestas que la formación de masas también habilita.

La versión definitiva de esta ponencia reconstruirá en detalle las posiciones vertidas en algunas publicaciones de Colm, Vleugels y Geiger (por lo pronto, las listadas más abajo en la bibliografía), y finalmente extraerá unas conclusiones que aportarán elementos valiosos para nuestros debates del presente, donde el problema de las masas sigue suministrando importantes desafíos para el pensamiento político y social.

Bibliografía citada

- Aron, Raymond: *La sociología alemana contemporánea*. Buenos Aires, Paidós, 1965 [1935]. (7-61).
- Borch, Christian: *The Politics of Crowds. An Alternative History of Sociology*. Cambridge University Press, Cambridge, 2012.
- Colm, Gerhahd (1924), "Die Masse. Ein Beitrag zur Systematik der Gruppen", *Archiv für Sozialwissenschaft und Sozialpolitik*, 52 (3): 680-694.
- Colm, Gerhard (1931), "Masse", Vierkandt, A. (ed), *Handwörterbuch der Soziologie*, Ferdinand Enke Verlag, Stuttgart.
- Geiger, Theodor: *Die Masse und ihre Aktion. Ein Beitrag zur Soziologie der Revolutionen*. Stuttgart, Ferdinand Enke Verlag, 1987 [1926].
- Jonsson, Stefan: *Crowds and Democracy: The Idea and Image of the Masses from Revolution to Fascism*. New York, Columbia University Press, 2013.
- Tönnies, Ferdinand. 1947 [1887]. *Comunidad y sociedad*. Trad. de José Rovira Armengol. Buenos Aires: Losada.
- Tönnies, Ferdinand. (1942) [1931]: *Principios de sociología* (trad. V. Llorens), México, FCE.
- Vleugels, Wilhelm (1926), "Der Begriff der Masse. Ein Beitrag zur Entwicklungsgeschichte der Massentheorie", *Jahrbuch für Soziologie*, 2: 176-201.
- Vleugels, Wilhelm (1930), *Die Masse. Ein Beitrag zur Lehre von den sozialen Gebilden*, Verlag Duncker & Humblot, Munich.
- Weber, Max. 1964 [1921]. *Economía y Sociedad. Esbozo de Sociología Comprensiva*, México DF: Fondo de Cultura Económica.